



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 2

**CARLOS ARTURO GUARÍN JURADO**

**Magistrado ponente**

**AL1747-2023**

**Radicación n.º 79593**

**Acta 20**

Bogotá, D. C., veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Decide la Sala la solicitud de corrección aritmética frente a la sentencia de casación CSJ SL3711-2022, que formula **HERNÁN NEIRA SALGUERO**.

## **I. ANTECEDENTES**

Mediante la providencia referenciada, la Corte casó la proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 31 de agosto de 2017 y emitió sentencia de instancia (f.º 139 a 152, cuaderno de la Corte).

El señor Neira Salguero pidió la corrección aritmética de la liquidación de la pensión convencional y de la indexación, argumentando que, respecto a la primera, se incluyó \$0 en los meses de febrero a noviembre de 1997, en la columna

denominada «DOCEAVAS H. EXTRAS», cuando la prueba de f.º 585 indica que dicho concepto ascendió a \$5.463.708 durante todo el año, por manera que debió tenerse en cuenta \$455.309 por cada mensualidad, como se hizo con las «DOCEAVA VACACIONES» y «DOCEAVA PRIMAS».

Frente al segundo aspecto, sostuvo que se aplicaron IPC mensualizados, a pesar de que, según la jurisprudencia, deben ser anualizados, por lo que los que se deben incorporar son,

[...] Los de la última anualidad (diciembre de 2011 = 76,19) en la fecha del cumplimiento de la edad (6 de agosto de 2012) y de la última anualidad (diciembre de 1996 = 26,52) en la fecha de desvinculación del trabajador (30 de diciembre de 1997).

Criticó, en lo que denominó «*Solicitud final*», que los cálculos se basaran en el salario devengado, cuando el párrafo II de la cláusula 97 de la CCT 1996-1998, era claro en establecer que el sueldo a tener en cuenta era el percibido en el último año (f.º 155 a 158, *ib*).

Una vez surtido el traslado de la petición, no hubo pronunciamiento (f.º 163, *ibidem*).

## II. CONSIDERACIONES

El reclamante solicita que se modifique la cuantificación de la mesada pensional, teniendo en consideración: *i*) unos factores salariales que no se adicionaron en la liquidación; *ii*) unos IPC distintos y, *iii*) el salario percibido, no el devengado.

Dichas peticiones critican elementos probatorios y sustanciales de la decisión, por lo que se asemeja más a la proposición de un recurso de reposición en contra de la sentencia, que de conformidad con el artículo 63 del CPTSS, en armonía con el artículo 285 del CGP aplicable por la remisión normativa del artículo 145 del primer estatuto, resulta improcedente, pues esa providencia «[...] no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció».

En efecto, nótese que ninguno de los argumentos del reclamante está encaminado a demostrar un yerro simplemente aritmético, al punto que no plantea una equivocación en alguna de las operaciones matemáticas elementales, que de conformidad con el artículo 286 del CGP, pudiera subsanarse.

Con todo, se impone señalar que si se accediera a lo solicitado, la mesada pensional variaría de forma desfavorable a los intereses del peticionario, pues el salario promedio, la mesada inicial y, por ende, el retroactivo disminuirían, como lo evidencia la siguiente tabla, actualizada a 30 de abril del año en curso:

<b>Pensión convencional del IDEMA (CCT 1996-1998)</b>					
HERNAN NEIRA SALGUERO					
<b>SALARIO PROMEDIO ULT AÑO</b>				<b>\$</b>	<b>1.788.410</b>
Salario básico mensual.		\$	927.350		
Sobresueldo de Antigüedad.		\$	257.546		
Auxilio de Alimentación.		\$	22.934		
Auxilio de Transporte.		\$	-		
Doceava parte de viáticos		\$	-		
Doceava parte de Prima de Vacaciones.		\$	125.271		
Doceava parte de horas extras, dominicales y festivos		\$	455.309		
<b>Fecha de retiro</b>		=		<b>30/12/1997</b>	
<b>Fecha de pensión</b>		=		<b>6/08/2012</b>	
<b>Fórmula para Actualizar</b>					
V A	=	VH	X	IPC Final - ÚLT. ANUALIDAD (DIC)	
				IPC Inicial - ÚLT. ANUALIDAD (DIC)	
V A	=	\$ 1.788.410		76,19	
				26,55	
V A	=	\$ 5.132.163			
<b>Salario actualizado</b>	=		<b>\$ 5.132.163</b>		
<b>Tasa de reemplazo</b>	=			<b>76,00%</b>	
<b>Valor primera mesada</b>	=		<b>\$ 3.900.444</b>		
<b>FECHAS</b>		<b>Nº DE</b>	<b>VR. MESADA</b>	<b>VALOR</b>	
<b>INICIO</b>	<b>FIN</b>	<b>PAGOS</b>	<b>PENSIÓN</b>	<b>ADEUDADO</b>	
			<b>CONVENCIONAL</b>		
6/08/2012	31/12/2012	5,83	\$ 3.900.444	\$	22.752.591
1/01/2013	31/12/2013	14	\$ 3.995.615	\$	55.938.611
1/01/2014	31/12/2014	14	\$ 4.073.130	\$	57.023.820
1/01/2015	31/12/2015	14	\$ 4.222.207	\$	59.110.891
1/01/2016	31/12/2016	14	\$ 4.508.050	\$	63.112.699
1/01/2017	31/12/2017	14	\$ 4.767.263	\$	66.741.679
1/01/2018	31/12/2018	14	\$ 4.962.244	\$	69.471.414
1/01/2019	31/12/2019	14	\$ 5.120.043	\$	71.680.605
1/01/2020	31/12/2020	14	\$ 5.314.605	\$	74.404.468
1/01/2021	31/12/2021	14	\$ 5.400.170	\$	75.602.379
1/01/2022	31/12/2022	14	\$ 5.703.660	\$	79.851.233
1/01/2023	30/04/2023	4	\$ 6.451.980	\$	25.807.919
				<b>\$</b>	<b>721.498.307</b>

Por lo expuesto, se rechazará la reclamación presentada.

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

### III. RESUELVE

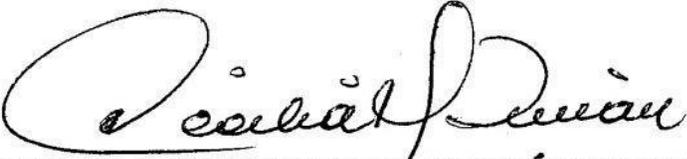
**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de corrección aritmética frente a la sentencia CSJ SL3711-2022, en sede de instancia, en el proceso ordinario laboral que le instauró **HERNÁN NEIRA SALGUERO** a **LA NACIÓN-MINISTERIO**

**DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**, sucedida procesalmente por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP**, por lo expuesto en la considerativa.

Notifíquese, cúmplase y devuélvase el expediente al Tribunal de origen.



**SANTANDER RAFAEL BRITO CUADRADO**



**CECILIA MARGARITA DURÁN UJUETA**



**CARLOS ARTURO GUARÍN JURADO**